

Asia	Veijo Hakala on toimittanut maa-aineslain (MAL; 555/1981) 4 §:n mukaisen maa-aineslupahakemuksen koskien soranottoa sekä ympäristönsuojelulain (YSL; 527/2014) 39 §:n mukaisen ympäristölupahakemuksen koskien soran murskausta. Hakemukset käsitellään yhdessä ja ratkaistaan maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisesti samalla päätöksellä. Lisäksi hakija hakee maa-aineslain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista toiminnan aloittamista ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.
Diaari	TUUDno-2024-1073
Täydennyspyyntö	Tämä täydennyspyyntö on tehty 9.5.2024 jätettyjen asiakirjojen perusteella. Hakemuksesta pyydettiin Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto (16.7.2024, UUDELY/541/2021), joka on otettu huomioon täydennyspyynnössä. Jotta asian käsittelyä voidaan jatkaa, tulee hakemusta ja sen asiakirjoja täydentää vähintään seuraavin tiedoin: 1. Otto- ja ottamisalueiden rajauksista on esitettävä uusi suunnitelma ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti (liitteenä) niin, että otto- ja ottamisalueet tulee säilyttää itä- ja koillisosistaan pääosin nykyisen luvan mukaisesti rajattuna. Nykyiseltään ottamisalueen laajentaminen idän ja koillisen suuntaan johtaa siihen, että harjun rinteet, joilla on maisemakuvaan hallitseva merkitys, häviävät aiheuttaen siten MAL 3 § 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuja vaikutuksia. 2. Hakemuksessa on esitettävä pohjaveden virtauskuva ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti. Virtauskuvan perusteella toiminnan vaikutukset pohjavedelle voidaan arvioida perustellusti, kuten Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 2.5 § edellyttää. 3. ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti vaikuttaa siltä, että hankealueen eteläosassa ottamissuunnitelman mukainen ottaminen johtaa kalliopinnan paljastumiseen ennen suunniteltua lopputilannetta ja ei voida olla varmoja siitä, että ottamistasot on määritelty siten, että kalliopinnan päälle jäisi 1-2 metrin paksuinen suojakerros. On siis mahdollista, että esitetty ottamissuunnitelma ei ole tältä osin toteuttamiskelpoinen. Asia tulee tarkastella hakemuksessa ja perustella valittu ottotaso myös tästä näkökulmasta.

Maatutkaluotauksella tulkittu kallionpinta tulee varmistaa kairauksilla ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti kalliopintaan asti kalliovarmistuksin. Kun kallionpinta on varmistettu, varmistetaan 1-2 metrin paksuinen koskematon suojakerros kalliopinnan päälle. Alin ottamistaso ja otettavan maa-aineksen määrä tulee arvioida uuden suunnitelman mukaiseksi.

Mikäli kairausten yhteydessä havaitaan pohjavettä, tulee kairausten yhteydessä asentaa pohjavesiputki. Pohjavesiputkesta tulee tehdä asianmukainen putkikortti ja korko on mitattava N2000-
korkeusjärjestelmään.

4. ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti näytteenottopisteenä olevasta Hakalan tilan talousvesikaivosta tulee tehdä perustilaselvitys (ns. kaivokortti), jossa on kuvattu kaivon laatu, syvyys, vesipinta, veden riittävyys sekä kaivon kannen korko N2000-korkeusjärjestelmässä. Kaivoa tulee siis kuvata tarkemmin ja kertoa, miten sen vesipinta on määritetty.

Lisäksi pohjaveden pinnan korkeuden arviointiin tulee täydentää havaintoaika.

5. Maatutkaluotauksen luotauslinjat, kalliopinnan määrittelyn tulokset ja kairaukset sekä pohjavesiputki tulee esittää ottamissuunnitelmassa nykytilannekartan karttapohjalla ja leikkauskuvissa.

6. Ottosuunnitelman liitteinä olevat suunnitelmapiirokset ja leikkauskuvat tulee esittää N2000-korkeusjärjestelmässä.

7. ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti, hakemuksessa esitetään, että alueella esiintyy kalliokynnyksiä, jotka toimivat vähintäänkin paikallisina pohjavedenjakajina ja kallioydin toiminee vedenjakajana sekä itä-länsi että etelä-pohjoissuunnassa. Hakemuksessa ei ole kuitenkaan esitetty, mihin tämä väite perustuu. Mahdollisten kalliokynnysten sijainti tulee arvioida ja esittää hakemuksessa kartalla.

8. Hakemuksen liitteenä on samasta suunnitelmapiiroksesta kaksi samalla tunnustenumeraalla olevaa erilaista versiota. Eroavaisuuksia on havaittu Nummentaustantien sijainnissa (nykytilakartta sekä liite, jossa on mukana kaikki hakemuksen asiakirjat).

9. Suunnitelmapiiroksissa ja ottosuunnitelmassa esitetyt pinta-alat eroavat toisistaan (suunnitelmapiirokset ja ottamissuunnitelma kohta 4.3.).

Suunnitelmapiirroksissa suunnittelualan pinta-ala on ilmoitettu 10,1 ha, ottosuunnitelmassa 8,9 ha, ottamisalue piirroksissa 8,7 ha, suunnitelmassa 7,6 ha, piirroksissa ottoalue 8,1 ha, suunnitelmassa 4,7 ha.

Suunnitelmapiirroksissa voimassa olevan luvan ottamisalueen pinta-ala on ilmoitettu 5,7 ha, voimassa olevan maa-ainesluvan (KU-YK § 49/14.4.2015) lupamääräyksen 1. mukainen ottoalueen pinta-ala on itsessään 6,0 ha.

Kaikki ilmoitetut pinta-alat tulee tarkistaa ja korjata todenmukaisiksi.

10. Hakemusasiakirjoissa tulee olla mukana kaikki asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat; liitteeksi tulee lisätä ottosuunnitelmassa viitattu pohjaveden tarkkailusuunnitelma.

11. Suunnitelmien mukaan ottotoiminnan olisi tarkoitus laajentua Nummentaustantien ylitse, ja tie siirrettäisiin alueen pohjalle niin, että se lävistää sekä suunnitelma-alueen, että ottamis- ja kaivualueen. Tie on merkitty rasiitteeksi kiinteistölle, ja tietyillä lähikiinteistöillä on tielle käyttöoikeus.

Hakemukseen tulee lisätä selvitys tieoikeuksista ja siitä, millaisia hallinnollisia menettelyjä tien siirtäminen mahdollisesti vaatii.

12. Ottosuunnitelman kohdassa 6. sanotaan, että työmaa-alueelle on ulkopuolisilta pääsy kielletty työn ollessa käynnissä. Kohdassa 7.4 sanotaan, että alueelle johtava tie suljetaan toiminta-ajan ulkopuolella isoilla maakivillä tai portilla ulkopuolisten ajoneuvojen pääsyn estämiseksi alueelle. Tämän lisäksi kohdassa 4.2 sanotaan, että rasiitetie siirretään oton aikana kulkemaan ottamisalueen pohjalle ja kulkeminen tiellä järjestetään niin, että tien kautta kulkeminen on mahdollista koko toiminnan ajan. Tämän perusteella kulkeminen toiminta-alueelle on koko ajan mahdollista eikä pääsyä voida estää.

Tämän lisäksi Muraus-asetuksen 12 §:n 7 momentissa säädetään, että ulkopuolisten pääsy toiminta-alueelle on estettävä. Miten edellä mainittu olisi tarkoitus järjestää?

13. Tukitoiminta-alueen sade- ja hulevesien hallinnasta on edellisen lupahakemuksen yhteydessä Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan (10.12.2014) todennut, että asiakirjoissa esitetty toimintatapa, miten tukitoiminta-alueelta johdetaan sille kertyneitä sadevesiä ei poista

pohjavedelle aiheutuvaa vaaraa. Vireille tullessa hakemuksessa tukitoiminta-alue on esitetty rakennettavaksi samalla tavalla.

Sade- ja hulevesien hallintasuunnitelmaa tukitoiminta-alueella tulee täydentää.

14. Ottosuunnitelman kohdassa 3.4 sanotaan, että pintamaat kasataan ottoalueen pohjalle eivätkä näin vaikuta maisemakuvaan. Kohdassa 4.6 sanotaan, että pintamaat siirretään ottoalueen reunoille. Esitetty asia tulee täydentää todenmukaiseksi ELY-keskuksen lausunto huomioiden.

15. Nykyinen ja suunniteltu pintamaiden varastointialue, otetun ja otettavan maa-aineksen varastointialue sekä toiminnan tarkkailupisteet tulee täydentää suunnitelmapiirroksiin. Pintamaiden varastointi alueet olisi hyvä näkyä myös leikkauskuvissa.

16. Ottosuunnitelman mukaan tukitoiminta-alueen sijainti olisi esitetty suunnitelmapiirroksissa. Merkintää ei kuitenkaan ole ja suunnitelmapiirroksiin tulee lisätä tukitoiminta-alueen sijainti.

17. Ottosuunnitelmassa tulee arvioida toiminnassa parhaan käyttökelpoisen tekniikan toteutumista (BAT).

18. Lupaa on haettu 15 vuodeksi. Maa-aineslain 10 §:n mukaan, lupa ainesten ottamiseen myönnetään määräajaksi, kuitenkin enintään 10 vuodeksi. Erityisistä syistä lupa ainesten ottamiseen voidaan myöntää enintään 15 vuodeksi. Hakemuksessa tulee esittää maa-aineslain edellyttämät erityiset perustelut haetulle 15 vuoden lupa-ajalle.

19. Hakemusta on korjattava siten, ettei yhteiskäsittelyssä oleville maa-aines- ja ympäristöluville haeta missään kohdin erillistä voimassaoloaikaa.

Maa-aines- ja ympäristönsuojelulakien mukaisen yhteisluvan voimassaoloon sovelletaan, mitä maa-aineslain 10 §:ssä säädetään luvan voimassaolosta.

20. Suunnitelmapiirroksissa ja ottosuunnitelmassa on esitetty, että otettavan rintausten luiskan yläreuna on ottamisalueen raja ja luiskan alareuna on ottoalueen raja. Luiskan tulee kokonaisuudessaan sisältyä ottoalueeseen.

21. Polttoainesäiliöiden säilytyspaikan sijainti tulee täydentää.

Aiempien tietojen perusteella polttoainesäiliöitä säilytetään katetussa tilassa

pohjavesialueen ulkopuolella, onko vastaava rakenne vielä käytössä?

22. Ottosuunnitelman kohdassa 5.1 sanotaan, että toiminnan suojaetäisyydet täyttävät Muraus-asetuksen minimietäisyydet, koska suunnitellusta murskaimen sijainnista on yli 300 metriä lähimmän asutuksen pihapiiriin, joten melun leviämistä ei katsota tarpeelliseksi estää erityistoimenpitein. Muraus-asetuksen 3 §:n mukaan kivenmurskaamo tulee sijoittaa niin, että lähimpään häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 m. Edellä mainittu etäisyys koskee siis vain murskauslaitoksen sijoitusta, eikä ole siis Muraus-asetuksen meluntorjuntatoimenpiteitä huomioiva etäisyys.

Ottosuunnitelman kohdassa 6. sanotaan, että koska murskaimelta lähimpään asutuksen piiriin on vähintään 300 m, se olisi säädösten ja ohjeiden mukainen. Lisäksi melutason ohjearvoja ei ennakolta ylitetä. Etäisyys ei yksinään takaa sitä, etteikö meluarvoja ylitetä vaan 300 m on vain pienin etäisyys, jolle murskauslaitoksen saa sijoittaa lähimmän häiriintyvän kohteen piiristä. Kaikessa sijoittamisessa tulee varmistua siitä, että Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) alitetaan. Etäisyyttä ei muutenkaan lähtökohtaisesti voida käyttää yksinään arvioimaan melun leviämistä. Melun leviämistä ei ole perusteltu tai mallinnettu, eikä myöskään tiedossa ole, että alueella olisi tehty melumittauksia. Ottosuunnitelman mukaan lähimmät asuinkiinteistöt ovat toiminta-alueelta 10-150, 450 ja 650 m etäisyyksillä.

Edellä mainituista syistä katsotaan, että hakemusta tulee täydentää melumallinnuksella.

Muraus-asetuksen 6 §:ssä säädetään, että mikäli kivenmurskaamo sijoitetaan alle 500 m päähän häiriintyvistä kohteesta, tulee toiminnassa huomioida erilaisia meluntorjuntatoimenpiteitä. Vastaavasti 8 §:ssä säädetään melua aiheuttavien työvaiheiden aikarajoista, jos toiminnan etäisyys melulle alttiisiin kohteisiin on alle 500 m.

23. Ottosuunnitelman kohdassa 5.3 sanotaan, että alueella voidaan säilyttää muuta metallia/metalliromua. Tämä tulee täydentää mitä tällä tarkoitetaan.

Jätehuollon osalta tulee myös täydentää hakemuksessa ilmoitetun öljyisen jätteen 100 kg/v suunniteltu käsittelytapa ja keräyspaikan sijainti.

24. Hakemuksessa tulee esittää tiedot maisemoinnin ajankohdasta sekä vaiheistuksesta.

Luontoselvitys

25. ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti, hakemukseen tulee liittää riittävät luontoselvitykset, jotka kattavat nykyisen ottamisalueen pohjoispuolisen laajennusalueen ja sen vaikutusalueen. Selvitykseen tulisi sisällyttää myös läheinen itäosastaan ojittamaton Kangasjärven suoalue, sillä maa-ainesten otto voi vaikuttaa suolle valuvien vesien määrään ja tätä kautta suon luonnontilaan.

Ei ole tiedossa, että alueella olisi tehty luontoselvitystä. Jos ottamisalueen vaikutusalueella on suojelualueita tai muita arvoja, tulee niihin kiinnittää erityistä huomiota. Kiinteistön rajanaapurina on yksityinen luonnonsuojelualue. Hakemuksessa ei ole tietoja luonnonsuojelualueesta, alueen suojeluperusteista tai -tavoitteista, eikä ole arvioitu toiminnan vaikutuksista alueeseen. Esimerkiksi Muraus-asetuksen 7 §:ssä säädetään ulkomelun raja-arvoja, joka koskettaa mm. luonnonsuojelualueita.

Hakemuksessa tulisi arvioida toiminnan vaikutuksia luonnonsuojelualueeseen ja perustella toiminnan melutasojen olevan luonnonsuojelualueen raja-arvojen päivääjän keskiäänitason (LAeq7-22) 45 dB puitteissa.

Toimenpiteet

Jos hakemusasiakirjoihin tehdään muutoksia, tulee Lupapisteeseen ladata päivitettyt asiakirjat.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyytää hakijaa täydentämään hakemusasiakirjoja kohtien 1-24 mukaisilla tiedoilla viimeistään **30.11.2024** mennessä. Hakemuksessa esitettyjen tietojen ja selvitysten perusteella ei voitu vielä sulkea pois vesilain 2 luvun 3 §:n tarkoittamia, vesilupaa edellyttäviä vaikutuksia pohjaveden laatuun ja pohjavesiesiintymän antoisuuteen.

Kohdan 25 mukainen luontoselvitys tulee täydentää viimeistään **31.7.2025** mennessä.

Perustelut: Jotta asian käsittely etenisi, katsotaan että kohtien 1-24 mukaisilla tiedoilla voidaan arvioida toiminnan vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n mukaisen luvan tarve, mikäli luontoselvitys voidaan toteuttaa vasta vuoden 2025 aikana.

Hakemuksen käsittelyä jatketaan kun pyydetyt täydennykset ovat toimitettu.

Hakemus, jota ei ole täydennetty määräajassa, voidaan jättää tutkimatta.

Sovelletut oikeusohjeet

- Maa-aineslaki 555/1981 3 §, 4 §, 5 §, 6 §, 7 §, 10 §;
- Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta 926/2005 1 §, 2 §;
- Hallintolaki 434/2003 31 §, 32 §, 33 §, 34 §;
- Ympäristönsuojelulaki 527/2014 6 §, 17 §, 27 §, 39 §, 40 §, 42 §, 49 §, 53 §, 87 §;
- Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta 713/2014 3 §, 4 §, 7 §;
- Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta 800/2010 1 §, 3 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 10 §, 11 §, 13 §;
- Vesilaki (587/2011) 3 luku 2 §;
- Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §.

Liitteet

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto 16.7.2024, UUDELY/541/2021

Jakelu

Tämä asiakirja lähetetty Lupapistein kautta 31.7.2024 sekä postitse hakijalle.

Anssi Vainio
Ympäristötarkastaja
040 314 4741
anssi.vainio@tuusula.fi